

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: Dostawa flokulantu do odwadniania osadu na potrzeby Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Sochaczewie.

W związku z otrzymanymi pytaniami do przedmiotowego postępowania, „Zakład Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o. o. przedstawia swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych punktów:

1. Zmiana kryteriów oceny ofert — koszt odwadniania zamiast samej ceny jednostkowej
Obecnie Zamawiający przewidział kryteria oceny: cena brutto 70%, zużycie jednostkowe 15% oraz sucha masa 15%.
W naszej ocenie przy flokulantach emulsyjnych bardziej miarodajne byłoby kryterium kosztu odwadniania, ponieważ rzeczywisty koszt technologiczny nie wynika wyłącznie z ceny jednostkowej preparatu, ale z relacji ceny do zużycia produktu na Mg suchej masy osadu. Produkt o niższej cenie jednostkowej może w praktyce generować wyższy koszt procesu, jeżeli wymaga wyższej dawki albo daje gorszy efekt technologiczny.

Wnosimy zatem o rozważenie zmiany kryteriów oceny ofert w następujący sposób:

Kryterium	Proponowana waga
Koszt odwadniania, tj. cena netto/kg × zużycie kg/Mg s.m.o.	80%
Zawartość suchej masy w osadzie odwodnionym	20%

Proponowane kryterium kosztu odwadniania:

Koszt odwadniania (K) = cena netto flokulantu [zł/kg] × zużycie jednostkowe flokulantu [kg/Mg s.m.o.]

Punktacja:

$$K = K_{\min} / K_o \times 100 \times 80\%$$

gdzie:

K_{min} — najniższy koszt odwadniania spośród ofert nieodrzuconych,
K_o — koszt odwadniania oferty ocenianej.

W zakresie suchej masy proponujemy pozostawienie progu bezwzględnego minimum 16%, a następnie przyznawanie punktów progowo:

Średnia zawartość suchej masy w osadzie odwodnionym	Punkty
od 16,00% do 16,49%	5 pkt
od 16,50% do 16,99%	15 pkt
17,00% i więcej	20 pkt

Proponowane brzmienie:

Oferta, w której średnia zawartość suchej masy z dwóch prób wyniesie poniżej 16,00%, podlega odrzuceniu. Dla ofert spełniających wymóg minimalny Zamawiający przyzna punkty za suchą masę w sposób progowy: 5 pkt dla wyniku od 16,00% do 16,49%, 15 pkt dla wyniku od 16,50% do 16,99% oraz 20 pkt dla wyniku 17,00% i więcej.

Taki model lepiej odzwierciedla rzeczywisty koszt procesu i ogranicza ryzyko wyboru preparatu najtańszego jednostkowo, ale mniej efektywnego technologicznie.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy podział kryteriów oceny ofert.

2. Ograniczenie wykonania zastępczego

W projekcie umowy przewidziano, że w przypadku opóźnienia z realizacją zamówienia częściowego o więcej niż 3 dni Zamawiający ma prawo dokonać zakupu odpowiedniej ilości flokulantu od podmiotu trzeciego na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Wnosimy o doprecyzowanie tego zapisu poprzez wprowadzenie obowiązku wcześniejszego wezwania Wykonawcy oraz ograniczenie wykonania zastępczego wyłącznie do ilości niezbędnej dla zabezpieczenia bieżącej pracy oczyszczalni.

Proponowane brzmienie:

W przypadku opóźnienia Wykonawcy w realizacji zamówienia częściowego o więcej niż 3 dni robocze, Zamawiający może, po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do realizacji dostawy i wyznaczeniu dodatkowego terminu nie krótszego niż 3 dni robocze, dokonać zakupu zastępczego flokulantu od podmiotu trzeciego. Zakup zastępczy może obejmować wyłącznie ilość niezbędną do zabezpieczenia bieżącej pracy technologicznej oczyszczalni.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

3. Ograniczenie potrąceń do należności bezspornych

W projekcie umowy przewidziano prawo Zamawiającego do potrącania naliczonych kar umownych oraz innych roszczeń finansowych z bieżącego wynagrodzenia Wykonawcy.

Wnosimy o zmianę tego zapisu w taki sposób, aby potrącenie mogło dotyczyć wyłącznie należności bezspornych, wymagalnych i prawidłowo udokumentowanych.

Proponowane brzmienie:

Zamawiający ma prawo potrącić z wynagrodzenia Wykonawcy wyłącznie należności bezsporne, wymagalne i prawidłowo udokumentowane. Potrącenie należności spornych wymaga uprzedniego pisemnego uzgodnienia przez Strony albo prawomocnego rozstrzygnięcia właściwego organu lub sądu.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

4. Ograniczenie prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego oraz górny limit odpowiedzialności

W projekcie umowy przewidziano, że jeżeli zastrzeżone kary umowne nie pokryją w całości poniesionej szkody, Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu albo ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do wartości niezrealizowanej części zamówienia. Przy takiej konstrukcji umowy, w której przewidziano kary umowne, wykonanie zastępcze oraz możliwość potrąceń, brak górnego limitu odpowiedzialności może prowadzić do nieproporcjonalnego przeniesienia ryzyka kontraktowego na Wykonawcę.

Proponowane brzmienie wariantowe:

Wariant 1 — wykreślenie odszkodowania uzupełniającego:

Strony wyłączają możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad wysokość zastrzeżonych kar umownych.

Wariant 2 — ograniczenie odpowiedzialności:

Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych, wykonania zastępczego oraz odszkodowania uzupełniającego nie może przekroczyć wartości netto niezrealizowanej części zamówienia, której dotyczy naruszenie.

Wariant 3 — limit górny kar umownych:

Łączna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy nie może przekroczyć 10% wartości netto niezrealizowanej części umowy.

Najbardziej proporcjonalne byłoby połączenie wariantu 2 i 3, tj. wprowadzenie limitu odpowiedzialności i limitu kar umownych.

Proponowane kompleksowe brzmienie:

Łączna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy nie może przekroczyć 10% wartości netto niezrealizowanej części umowy. Łączna odpowiedzialność Wykonawcy, obejmująca kary umowne, ewentualne koszty wykonania zastępczego oraz odszkodowanie uzupełniające, nie może przekroczyć wartości netto niezrealizowanej części zamówienia, której dotyczy naruszenie.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

5. Brak mechanizmu waloryzacji ceny

W projekcie umowy utrzymano zapis, zgodnie z którym cena jednostkowa określona w formularzu ofertowym jest stała i nie ulegnie zmianie w okresie realizacji umowy.

Wnosimy o dodanie mechanizmu waloryzacji albo czasowej korekty ceny w przypadku udokumentowanego wzrostu kosztów zakupu produktu, wprowadzenia przez producenta dopłat energetyczno-logistycznych, istotnej zmiany kursu EUR/PLN lub wzrostu kosztów transportu.

Brak takiego mechanizmu powoduje, że całe ryzyko wzrostu kosztów surowców, energii, logistyki i kursu walutowego zostaje przeniesione na Wykonawcę, mimo że są to okoliczności zewnętrzne, niezależne od stron i niemożliwe do pełnego przewidzenia przy składaniu oferty. Dotyczy to w szczególności flokulantów emulsyjnych, których koszt jest w znacznym stopniu uzależniony od komponentów petrochemicznych, energii, transportu oraz decyzji cenowych producentów.

Proponowane brzmienie:

„W przypadku udokumentowanego wzrostu ceny zakupu flokulantu, wprowadzenia przez producenta dopłaty energetyczno-logistycznej, wzrostu kosztów transportu lub zmiany kursu EUR/PLN o sumie łącznej niż 10%, Strony dopuszczają możliwość czasowej korekty ceny jednostkowej dla dostaw realizowanych po dniu udokumentowania zmiany kosztowej. Korekta wymaga formy pisemnej albo dokumentowej i dotyczy wyłącznie niezrealizowanej części zamówienia.”

Odp.: Ze względu na krótki okres obowiązywania umowy i wartość zamówienia, wniosek zostaje odrzucony.

6. Błąd formalny / redakcyjny w klauzuli RODO

W klauzuli informacyjnej RODO wskazano, że podstawą przetwarzania danych osobowych jest zgoda osoby, której dane dotyczą, natomiast w dalszej części dokumentu wskazano, że podanie danych jest obowiązkiem wynikającym z regulaminu i udziału w postępowaniu.

W naszej ocenie zapis ten wymaga weryfikacji i ujednolicenia, ponieważ w postępowaniu zakupowym podstawą przetwarzania danych osobowych co do zasady nie powinna być zgoda, jeżeli podanie danych jest niezbędne do udziału w postępowaniu, wyboru oferty i zawarcia umowy.

Wnosimy o korektę klauzuli informacyjnej RODO poprzez wskazanie właściwej podstawy przetwarzania danych osobowych oraz usunięcie niespójności pomiędzy „zgoda” a obowiązkiem podania danych.

Proponowane brzmienie:

Dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia postępowania ofertowego, wyboru najkorzystniejszej oferty, zawarcia oraz realizacji umowy, na podstawie właściwych przepisów RODO, w szczególności art. 6 ust. 1 lit. b i/lub lit. c RODO, w zależności od charakteru przetwarzanych danych i etapu postępowania.

Odp.: W celu zapewnienia jednoznaczności zapisów oraz spójności dokumentacji postępowania treść klauzuli została doprecyzowana w zakresie celów i podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych.

Zamawiający informuje, że dokonuje się zmian w treści klauzuli informacyjnej RODO stanowiącej załącznik nr 1 do przedmiotowego zapytania ofertowego, a jej tekst jednolity stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Jednocześnie zmianie ulega treść pkt 10 formularza ofertowego (załącznik nr 2 do zapytania ofertowego) i otrzymuje brzmienie:

„10. Oświadczam, że osobom fizycznym, których dane osobowe przekazuję Zamawiającemu w związku z udziałem w niniejszym postępowaniu, przekazałem treść Klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych stanowiącej Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, o ile osoby te nie dysponowały już tymi informacjami.”

W związku z ww. zmianą Zamawiający udostępnia treść jednolitą formularza ofertowego.

Zamawiający dokonuje jednocześnie zmiany treści § 6 istotnych postanowień umownych (załącznik nr 3 do zapytania ofertowego) w taki sposób, że § 6 otrzymuje brzmienie:

„1. Zasady przetwarzania przez Zamawiającego danych osobowych Wykonawcy będącego osobą fizyczną oraz osób fizycznych działających w imieniu lub na rzecz Wykonawcy, w szczególności osób reprezentujących Wykonawcę, pełnomocników i osób wskazanych do kontaktu, określa Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych stanowiąca Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, będącego integralną częścią niniejszej Umowy.

2. Wykonawca zobowiązuje się przekazać treść Klauzuli informacyjnej, o której mowa w ust. 1, osobom fizycznym, których dane osobowe przekaże Zamawiającemu w związku z zawarciem lub wykonywaniem Umowy, o ile osoby te nie dysponowały już tymi informacjami.”